



**Česká školní inspekce
Jihočeský inspektorát
Dukelská 23, 370 01 České Budějovice**

Čj.: ČŠIC-499/26-C
Sp. zn.: ČŠIC-S-262/25-C
31. 3. 2026

Vyřízení námitek

Ředitelka Jihočeského inspektorátu České školní inspekce (dále „ČŠI“) vyřídila námítky kontrolované osoby **Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.**, zastoupené Mgr. Alenou Baníkovou, ředitelkou školy, proti kontrolním zjištěním protokolu o kontrole čj. ČŠIC-1255/25-C ze dne 27. 2. 2026.

Námítky proti kontrolnímu zjištění bodu 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 a 18 protokolu o kontrole čj. ČŠIC-1255/25-C ze dne 27. 2. 2026 se dle § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů,

zamítají.

Námítky byly vyřízeny s následujícím odůvodněním.

Odůvodnění

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s. se sídlem Pracejovice 67, 386 01 Strakonice, IČO 08 849 218, rezortní identifikátor 691 014 094, zastoupená Mgr. Alenou Baníkovou, ředitelkou školy (dále „kontrolovaná osoba“), podala námítky proti kontrolním zjištěním protokolu o kontrole čj. ČŠIC-1255/25-C ze dne 27. 2. 2026 (dále „protokol“) ve smyslu § 13 kontrolního řádu.

Kontrolované osobě byl protokol doručen dne 2. 3. 2026. Protokol obsahuje řádné poučení o možnosti podání námitek proti kontrolním zjištěním protokolu dle § 13 kontrolního řádu. Patnáctidenní lhůta pro podání námitek počíná běžet dnem, který následuje po dni, kdy byl protokol o kontrole kontrolované osobě doručen. Dne 17. 3. 2026 byly námítky doručeny ČŠI. Lhůta pro podání námitek byla dodržena.

Zjištění inspekčního týmu:

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 1** protokolu konstatoval porušení § 30 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, neboť školní řád, platný od 1. 9. 2024 do 14. 1. 2026, neobsahoval některé povinné údaje týkající se vzdělávání žáků zařazených do pilotního projektu MŠMT „Pokusné ověřování obsahu, metod a organizace kombinované výuky v základních, středních a základních uměleckých školách“ (dále „PO KV“). Zejména neupravoval podrobnosti k výkonu práv a povinností žáků zařazených do PO KV a jejich zákonných zástupců ve škole, provoz a vnitřní režim školy při vzdělávání žáků

zařazených do PO KV a pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků zařazených do PO KV.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 3** protokolu konstatoval porušení § 149 odst. 1 školského zákona, neboť v rejstříku škol a školských zařízení (dále jen „rejstřík“) bylo k termínu inspekční činnosti jako místo poskytování základního vzdělávání uvedeno pracoviště na adrese Zachariášova 2113/3, 370 04 České Budějovice, s kapacitou 120 žáků, přestože nájemní smlouva na prostory na této adrese byla ukončena ke dni 30. 4. 2025 uplynutím doby nájmu sjednané na dobu určitou. Škola ponechala v rejstříku zapsané místo poskytování vzdělávání v prostorách, ke kterým neměla doklad prokazující užívací právo, až do doby inspekční činnosti. Teprve v jejím průběhu požádala o zápis změny údaje vedeného v rejstříku podle § 144 odst. 1 písm. g) školského zákona. Ukončením nájmu vzdělávacích prostor v Českých Budějovicích se kapacita školy snížila o 120 žáků, čímž vznikla situace, kdy škola fakticky nedisponuje prostory umožňujícími poskytovat vzdělávání pro povolený počet žáků. Ukončením nájmu vzdělávacích prostor v Českých Budějovicích došlo k takovým změnám, za kterých by zápis školy nebo školského zařízení do rejstříku nebo zápis změny v údajích vedených v rejstříku nemohl být proveden, je dán důvod pro návrh na výmaz školy z rejstříku škol a školských zařízení podle § 150 odst. 1 písm. f) školského zákona.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 4** protokolu konstatoval porušení § 3 odst. 1 písm. b) a odst. 2 vyhlášky č. 364/2005 Sb., o vedení dokumentace škol a školských zařízení a školní matriky a o předávání údajů z dokumentace škol a školských zařízení a ze školní matriky, ve znění pozdějších předpisů, neboť škola vykazala nepravdivé údaje o počtech žáků vzdělávajících se v rámci projektu PO KV. Údaje o počtu žáků zařazených v PO KV uvedené ve výkazu M3 o základní škole podle stavu k 30. 9. 2024 nesouhlasí s počtem těchto žáků v žádném z dokladů předložených ke kontrole (třídní knihy za školní rok 2024/2025, seznamy žáků zařazených v pilotním programu MŠMT PO KV ve školním roce 2024/2025, katalogové listy žáků za školní rok 2024/2025).

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 5** protokolu konstatoval porušení § 41 odst. 2 písm. c), d), f) a h) školského zákona, neboť ředitelka školy v některých případech rozhodla o povolení individuálního vzdělávání žáků bez vyjádření školského poradenského zařízení. Jednalo se o povolení individuálního vzdělávání žáka 8. třídy vedeného ve školním roce 2025/2026 pod katalogovým číslem (dále „kč“) 38, žáka 4. třídy vedeného pod kč. 12, žákyně 4. třídy vedené pod kč. 13, žákyně 3. třídy vedené pod kč. 7 a žáka 9. třídy vedeného pod kč. 24. Ve všech těchto uvedených případech chybělo v žádosti zákonných zástupců o povolení individuálního vzdělávání (dále „žádost“) vyjádření školského poradenského zařízení. K žádosti bylo přiloženo pouze vyjádření soukromého speciálního pedagoga. Podle § 41 odst. 2 písm. h) školského zákona musí žádost zákonného zástupce o povolení individuálního vzdělávání žáka obsahovat vyjádření školského poradenského zařízení.

Rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání žáka 8. třídy vedeného ve školním roce 2025/2026 pod kč. 38, žáka 5. třídy vedeného pod kč. 19, žákyně 9. třídy vedené pod kč. 34 a žákyně 8. třídy vedené pod kč. 15 bylo vydáno dříve, než bylo vypracováno nebo škole dodáno vyjádření školského poradenského zařízení k povolení individuálního vzdělávání žáka.

V některých případech škola rozhodla o povolení individuálního vzdělávání, přestože žádost neobsahovala všechny povinné údaje. Žádost zákonných zástupců o povolení individuálního vzdělávání žákyně 6. třídy vedené ve školním roce 2025/2026 pod kč. 1 a žáka 9. třídy vedeného pod kč. 24 neobsahovala uvedení důvodů pro individuální vzdělávání žáka, popis prostorového a materiálně technického zabezpečení vzdělávání a podmínek ochrany zdraví, seznam učebnic a učebních textů, které budou ve výuce užívány. Žádosti v těchto případech neobsahovaly údaje podle § 41 odst. 2 písm. c), d) a f).

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 6** protokolu konstatoval porušení § 41 odst. 8 písm. c) školského zákona, neboť žák 9. třídy vedený ve školním roce 2025/2026 pod kč. 25 opakuje 9. ročník v režimu individuálního vzdělávání, přestože na konci školního roku 2024/2025 neprospěl ze tří předmětů.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 7** protokolu konstatoval porušení § 55 odst. 1 školského zákona, neboť žák 9. třídy vedený ve školním roce 2024/2025 pod kč. 23 neprospěl na konci školního roku ze tří předmětů a splnil tak povinnou školní docházku bez získání základního vzdělání. Ve školním roce 2025/2026 ředitelka tomuto žákovi povolila opakování 9. ročníku v režimu individuálního vzdělávání, aniž by zákonní zástupci žáka požádali o povolení pokračování v základním vzdělávání.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 8** protokolu konstatoval porušení § 27 odst. 3 a § 41 odst. 10 školského zákona, neboť škola neposkytuje individuálně vzdělávaným žákům bezplatně učebnice a učební texty. Ředitelka místo toho předložila souhlas zákonných zástupců žáků s tím, že škola učebnice a učební texty žákům s povoleným individuálním vzděláváním nebude poskytovat.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 9** protokolu konstatoval porušení § 122 odst. 2 až 4 školského zákona, neboť škola ve školním roce 2024/2025 nezajistila žákům, kteří byli zařazeni do pilotního programu PO KV, školní stravování.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 10** protokolu konstatoval porušení § 7 odst. 7 školského zákona ve spojení s § 164 odst. 1 písm. c) školského zákona, neboť zkoušení žáků v individuálním vzdělávání za 1. pololetí školního roku 2025/2026 z cizích jazyků (anglický a německý) vykonávaly osoby, které nebyly pedagogickými pracovníky školy. Podle § 164 odst. 1 písm. c) školského zákona ředitelka odpovídá za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání. To, že pověřila zkoušením z cizích jazyků osoby, které nejsou pedagogickými pracovníky školy, že s nimi uzavřela pouze blíže neurčenou ústní dohodu, zhoršuje prokazatelnost, kdo a jak naplnil odpovědnost školy za hodnocení, zejména v kontextu toho, jak v některých případech zkoušení probíhalo. Zkoušející cizích jazyků se v průběhu některých online zkoušení omluvili, že mají jiný program, a proto musí odejít dříve, jedno zkoušení bylo dokonce prováděno z automobilu prostřednictvím mobilního telefonu. Se zkoušejícími cizích jazyků tak zřejmě nebyly jednoznačně dohodnuty podmínky, za kterých bude zkoušení probíhat.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 11** protokolu konstatoval porušení § 14 odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů, neboť z kontroly dokumentace a podkladů pro hodnocení i z průběhu zkoušek jednotlivých žáků za první pololetí školního roku 2025/2026 vyplynulo, že hodnocení výsledků vzdělávání žáků pro jednotlivé vzdělávací obory nebylo dostatečně relevantně posouzeno s ohledem na ověření skutečné míry znalostí a s ohledem na výstupy školního vzdělávacího programu. Hodnocení nebylo vždy náležitě doložitelné a zejména pedagogicky zdůvodněné. Předložená portfolia vykazovala velmi rozdílnou úroveň, obsahovala libovolný obsah i rozsah žakovských prací, ne vždy dostatečně mapovala průběh vzdělávání, a jen v malé míře napomáhala objektivnímu hodnocení. Navazující zkoušení žáka dostatečně neověřovalo celý rozsah a hloubku osvojení učiva.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 12** protokolu konstatoval porušení § 7 odst. 5 vyhlášky č. 72/2005 Sb., o poskytování poradenských služeb ve školách a školských poradenských zařízeních, ve znění pozdějších předpisů, neboť škola zpracovala program poradenských služeb ve škole, který zahrnuje popis a vymezení rozsahu činností pedagogických pracovníků a preventivní program školy, ale neobsahuje strategii předcházení školní neúspěšnosti, šikaně a dalším projevům rizikového chování.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 14** protokolu konstatoval porušení § 7 odst. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 15/2005 Sb., kterou se stanoví náležitosti dlouhodobých záměrů a výročních zpráv, ve znění pozdějších předpisů, neboť výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2024/2025 nemá potřebné náležitosti. Chybí v ní údaje o prevenci a přijatých opatřeních k řešení sociálně patologických jevů, rizikového chování a zajištění podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, nadaných, mimořádně nadaných a s nárokem na poskytování jazykové přípravy a údaje o odborném rozvoji nepedagogických pracovníků.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 15** protokolu konstatoval porušení § 167 odst. 2 školského zákona, neboť členem školské rady za pedagogy je jmenována ředitelka školy, přestože § 167 odst. 2 školského zákona toto vylučuje. Škola dále nepředložila žádnou dokumentaci, ze které by byl patrný průběh volby člena školské rady zastupujícího zákonné zástupce žáků, z vyjádření zakladatele k dokumentaci týkající se vzniku školské rady bylo zjištěno, že také tento člen nebyl do školské rady zvolen, ale byl jmenován zřizovatelem.

Inspekční tým v **kontrolním zjištění bodu 18** protokolu konstatoval porušení § 3 odst. 2 a § 28 odst. 1 písm. f) školského zákona, neboť škola nevede povinnou dokumentaci ve stanoveném rozsahu. Záznamy v třídních knihách vedených ve školním roce 2024/2025 neobsahují průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a nedokládají naplňování školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání.

Obsah námitek:

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti kontrolním zjištěním bodů 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 a 18 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 1 kontrolovaná osoba namítá, že: „*ŠŘ upravuje dle zákona výše zmíněné podmínky, které jsou platné pro všechny žáky naší školy, tedy i pro žáka v PO KV. Ve třídě je vyvěšen na nástěnce také Provozní řád třídy a směrnice – Vnitřní školní řád školy, kde jsou mimo jiné děti v PO KV a podmínky k PO KV uvedeny. Jejich umístění je záměrné, aby si mohly rodiny těchto žáků případně znovu přečíst.*“

Dále namítá, že „*§30 odst. 1 písm. a) a b) a odst. 2 školského zákona nespecifikuje konkrétně žáky zařazené do PO KV, je platný pro všechny žáky školy.*“ Z toho odvozuje, že „*předpis porušen nebyl, protože původní školní řád obsahoval vše, co je vámi v rámci §30 školského zákona vytknuto. Nový ŠŘ byl upraven v bodě hodnocení, k jiné změně nedošlo.*“

Ke kontrolnímu zjištění bodu 3 kontrolovaná osoba namítá, že již během inspekční činnosti doložila komunikaci s majitelem budovy v Českých Budějovicích a tuto emailovou komunikaci nyní přikládá k podaným námitkám. Ředitelka kontrolované osoby uvádí, že „*školu převzala v domněnku, že jsou všechny smlouvy k budovám v pořádku, po zjištění, že tomu tak není začala okamžitě jednat a situaci řešit.*“ Ředitelka kontrolované osoby dále přiznává, že si je vědoma faktu, že škola musí disponovat takovou kapacitou míst, jaká je zapsaná v rejstříku. Sděluje, že: „*nyní intenzivně hledáme budovu. Vzhledem k tomu, že jsou v letošním roce všichni naši žáci na §41, věřím, že do nového školního roku bude situace vyřešena tak, aby bylo v souladu se zákonem. Nápravu tedy činíme hledáním vhodné budovy.*“

Kontrolovaná osoba se dále vyjadřuje k rekonstrukci budovy školy na adrese Novosedly 144, které je dalším místem poskytovaného vzdělávání uvedeném v rejstříku, a uvádí, že ukončení rekonstrukce objektu je plánováno na červen 2026.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 4 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že vykazování probíhalo v době, kdy ředitelka školu přebírala, a ještě ji vedl pan Chvosta (zřizovatel). Mnoho

žáků ze školy přestoupilo jinam, a to právě během měsíce září. Žáky PO KV tak vykazovala dle skutečných počtů, které se díky přesunům opravdu hodně měnily.

Ve věci vykazování žáků ve Výkazu M3 o základním vzdělávání k 30. 9. 2025 na pracovišti v Českých Budějovicích, ke kterému již k datu vykazování škola neměla žádné užívací právo, se kontrolovaná osoba odkazuje na emailovou komunikaci s majitelem objektu v Českých Budějovicích, který měla škola v pronájmu do 30. 4. 2025.

K chybnému vykazování údajů o počtech žáků učících se cizí jazyk a údajů o počtech žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve Výkazu M3 podle stavu k 30. 9. 2025 kontrolovaná osoba namítá, že ze strany ředitelky k pochybení nedošlo, protože v programu Škola Online bylo ze strany školy vše zaneseno a netuší, proč tomu tak není ve výkazu M3.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 5 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že vše doložila a vysvětlila již během inspekční činnosti, a to včetně stanoviska právníka ze středního článku. Jako důkaz přikládá komunikaci s odborným metodikem – právníkem Středního článku podpory MŠMT ze dne 16. 12. 2025. Kontrolovaná osoba zároveň uvádí, že náprava již byla zjednána, a to ve všech případech kontrolního zjištění bodu 5 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 6 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že ředitelka školy postupovala striktně podle § 41 odst. 8 písm. b) školského zákona, protože zrušila původní povolení individuálního vzdělávání z důvodu neprospěchu žáka na konci druhého pololetí. Svou námítku kontrolovaná osoba zdůvodňuje tím, že: „*Tímto krokem byla naplněna zákonná povinnost ukončit režim individuálního vzdělávání. Následné vydání nového rozhodnutí o povolení IV pro opakovaný ročník bylo reakcí na novou žádost zákonného zástupce, podanou pro nový školní rok.*“ Kontrolovaná osoba dále argumentuje tím, že: „*Školský zákon neobsahuje ustanovení, které by po zrušení IV podle § 41 odst. 8 písm. b) zakazovalo řediteli o nové žádosti věcně rozhodnout. Při rozhodování bylo přihlédnuto k aktuálnímu Vyjádření školského poradenského zařízení a k deklarovaným podmínkám pro vzdělávání.*“ Správnost svého postupu dokládá tím, že: „*V tomto školním roce prokázal žák zlepšení ve všech vzdělávacích oblastech.*“

Ke kontrolnímu zjištění bodu 7 protokolu kontrolovaná osoba uvádí, že: „*Škola uznává procesní pochybení spočívající v absenci formální žádosti o pokračování v základním vzdělávání podle § 55 odst. 1 školského zákona před povolením individuálního vzdělávání. Tato vada byla administrativně napravena – zákonný zástupce podal řádnou žádost s odůvodněním a ředitelka školy vydala příslušné rozhodnutí o pokračování ve vzdělávání. Cílem školy bylo umožnit žákovi dokončení základního vzdělání, což je v souladu se zájmem žáka i cíli vzdělávání.*“

Ke kontrolnímu zjištění bodu 8 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že: „*V žádostech o IV rodiny uvádějí učebnice, ze kterých čerpají a škola učebnice i doporučuje, případně je schopna je zapůjčit. Všechny rodiny souhlasily s tím, že škola jim učební materiály nemůže poskytnout, neb na to nemá nyní finanční prostředky a potvrdily to písemně, což jsem u inspekční činnosti též doložila. Jako alternativu poskytuje škola úžasný výukový program Smart Books, kde je precizně zpracováno veškeré učivo všech devíti ročníků ZŠ. Tento program využívá většina našich rodin. Ve škole jsou k dispozici i učebnice k zapůjčení, které inspektorky viděly.*“

Ředitelka dále uvádí, že opatření k odstranění nedostatků, která byla zjištěna během předchozí inspekční činnosti, byla přijata.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 9 protokolu kontrolovaná osoba uvádí, že si děti do školy nosily svačiny a po páté vyučovací hodině jezdily domů. Tedy obědy měly poté dle domluvy s rodiči

doma. Dále uvádí, že šlo o domluvu pana Chvosty (zakladatel) a rodin z předchozího školního roku.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 10 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že kolegové, kteří se podílejí na výuce a zkoušení v oblasti cizích jazyků nemusí mít se školou uzavřenu smlouvu. Jde o OSVČ, kteří jsou profesionálními lektory a odborníky a škole dohodnutou částku za „provedení jazykové zkoušky“ nebo „konzultační činnost“ fakturují. Kontrolovaná osoba dále namítá, že u všech má doloženu odbornost, jde o vystudované pedagožky. Kontrolovaná osoba dále namítá, že tvrzení, že byli lektoři zajištěni „několik dní předem“ není založeno na pravdě, že lektory zná a jejich služeb vždy při přezkoušení a případných konzultacích využívá a že některé rodiny jejich služeb využívají intenzivně. Kontrolovaná osoba dále uvádí, že všichni zkoušející znají ŠVP školy, které je dostupné všem na webových stránkách kontrolované osoby.

Kontrolovaná osoba dále připouští, že zkoušející NJ požádala, že se cca 2-3x odpojí dříve. Dle názoru kontrolované osoby tedy nešlo o opakované odpojování. Kontrolovaná osoba zdůrazňuje, že: „...byla vždy přítomna na svou zkoušku, poté již nebyla její přítomnost nutná, pokud se přezkušoval jiný předmět“. Kontrolovaná osoba dále namítá, že nikde není uvedeno, že: „musí být všichni přítomni po celou dobu, zejména, když jde o 1 předmět, který mají na starosti“.

Kontrolovaná osoba také připouští, že jednou bylo zkoušení z anglického jazyka opravdu vedeno z auta, ale že tento fakt nikterak nezhoršil jeho kvalitu. „Spojení bylo čisté a bez obtíží. Není důležité vysílací místo, ale přístup, se kterým jsem byla maximálně spokojena. Zpětná vazba rodin a dětí byla úžasná“.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 11 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že je zcela na škole, do jaké míry zhodnotí hloubku a míru znalostí žáků. Kontrolovaná osoba uvádí, že škola přihlíží k mnoha faktorům, které se na daném zkoušení podílejí, což je uvedeno i ve školním řádu a jeho dodatku. Zkouška probíhá rozhovorem nad portfoliem, jehož obsah i formu si v souladu s ŠVP a po dohodě se vzdělavatelem volí sám žák. Kontrolovaná osoba dále uvádí, že očekávané výstupy není nutné naplnit dle jednotlivých ročníků, ale v rámci RVP ZV výstupů, tedy za 5. a 9. ročník. Pokud žák 5. ročníku neplní očekávaný výstup, není samozřejmě hodnocen klasifikačním stupněm 1. Zkoušející přihlíží k individuálním vzdělávacím potřebám žáka, jeho momentálnímu rozpoložení a všem skutečnostem, které mohou mít vliv na průběh zkoušky.

Kontrolovaná osoba namítá, že v kontrolním zjištění bodu 11 protokolu jde pouze o osobní názor a úhel pohledu ČŠI, nikoliv o relevantně podložená fakta. Nelze proto považovat tvrzení ČŠI za pravdivé a podložené. Své námítky opírá o následující skutečnosti: „Právě naše integrace předmětů do jednoho, je úžasným způsobem, jak dětem ukázat jejich provázanost i v běžném životě. Nový RVP ZV, který byl posunut, byl takto již koncipován. Každý předmět lze propojit, například i během obyčejné TV jsme jakožto profesionálové schopni vidět propojenost s M, F, Př, ČJ, VV, PV, HV atd. Dokonce i s psaním, pokud by třeba v rámci TV „skákal přes panáka“. Toto je pouze na originalitě a kreativitě učitele“.

Kontrolovaná osoba uvádí, že: „Plnění výchov a tedy i TV je opravdu těžko doložitelné. Děti na IV jsou však většinou v pohybu stále, cestují s rodinami, chodí na různorodé pohybové kroužky apod.“ Dále kontrolovaná osoba poukazuje na fakt, že je zcela na vzdělavatelích, co si do portfolia uloží. „Pokud tam mám dva okruhy z dějepisu, není to důkazem toho, že více neumí, ale toho, že nahrál na ukázkou tyto dva okruhy. Doma většina pracuje podle učebnic, kde plní vše tak, jak je dáno.“

TH tedy informatiku plní všichni už jen tím, že pracují každý den v PC výukových aplikacích, a nebo mobilních telefonech. Tedy se domnívám, že je zcela na nich, zda a jak doloží. U vložení M a ČJ došlo pravděpodobně k záměně, kdy předmět TH na prvním stupni zahrnuje právě tyto dva předměty.

Žáci jsou vzděláváni/přezkušováni v integrovaných blocích (např. JH,PV, JÁMY...), ale hodnocení se opírá o analytický rozklad na jednotlivé předměty např. PV - M, F, Př, Ch, JH – ČH, AJ, NJ atd. Dále se opírá o hodnocení aprobovaných a zkušených pedagogů. Výsledná známka na vysvědčení v integrovaném předmětu je syntézou hodnocení jeho jednotlivých složek, přičemž v protokolu o přezkoušení je zaznamenán každý předmět zvlášť.

V ŠVP kapitole Hodnocení je uvedeno: žákovo portfolio, jehož formu i obsah si sám volí a které prezentuje během zkoušky“. Kontrolovaná osoba dále uvádí, že: „Jako škola nemáme striktně dáno, co vše mají žáci v portfoliu mít, každý žák se učí vlastním tempem i způsobem, někomu vyhovuje akademický přístup, jinému činnostní učení, rodinám je doporučeno, že mají nahrávat jednak vše, co během roku dělají, ale zejména to, co je souhrnem daného pololetí.“

Kontrolovaná osoba namítá, že z celkového počtu žáků byla vyzvána k zaslání portfolio pouze u cca šesti žáků. Podotýká, že se na toto ředitelka během inspekčního řízení ptala a byla zaskočena, že inspekci vybraní žáci byli ti, jejichž projev u zkoušení byl velmi slabý a nebylo vybráno ani jedno portfolio, které bylo naopak excelentní, přičemž rozdíly mezi žáky jsou na všech školách, tedy i u kontrolované osoby. Kontrolovaná osoba se domnívá, že proti výsledkům uvedeným v protokolu z předchozí inspekční činnosti došlo k viditelným změnám a nápravám.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 12 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že v rámci Minimálního preventivního programu jsou kontrolovanou osobou zpracovány a řešeny otázky šikany, prevence školní neúspěšnosti, a i další projevy rizikového chování (kriminalita, delikvence, právní odpovědnost apod.), že má také zpracovávána Strategii ŠPP (Školního poradenského pracoviště) a že bylo vše během inspekční činnosti doloženo.

Kontrolovaná osoba dále namítá, že: „Zákon nestanovuje do jaké hloubky má být rozpracován, tento dokument je koncipován, jak vyhláška č.72 vyžaduje“. Kontrolovaná osoba přikládá k námitkám dokument Strategie ŠPP a dodává, že „byl dokument vyžádán v průběhu inspekční činnosti k předložení v poslední den inspekčního řízení“, nebyl poslán písemně.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 14 protokolu kontrolovaná osoba uvádí, že v kontrolované oblasti bude v rámci výroční zprávy za aktuální školní rok učiněna náprava a doplněny chybějící oblasti.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 15 protokolu kontrolovaná osoba uvádí, že: „již v průběhu inspekční činnosti byla provedena náprava, volby do školské rady byly vyhlášeny a vyvěšeny na webových stránkách. Řádné volby se uskutečnily 25. 02. 2026. Tyto volby již mají všechny náležité dokumenty – volební řád, souhlas s kandidaturou a výkonem funkce členů z řad učitelů i zákonných zástupců, seznam voličů, kandidátní listinu, jmenovací dekrety, zápis z výsledků voleb do školské rady z řad pedagogů i zákonných zástupců, prezenční listina voličů, jak se obrátit na školskou radu – podněty a stížnosti. Výsledky a vše ke školské radě je vyvěšeno na webových stránkách školy“.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 18 protokolu kontrolovaná osoba namítá, že: „Záznamy obsahují nejen výpravy, ale i učivo, které byla s dětmi v rámci PO KV děláno, TK jsem předložila již v rámci inspekční činnosti. Žádný předpis porušen nebyl a byla učiněna náprava oproti předchozí inspekci“.

Inspekční tým námitkám kontrolované osoby nevyhověl v plném rozsahu a námitky byly předloženy k vyřízení ředitelce Jihočeského inspektorátu ČŠI.

Ředitelka Jihočeského inspektorátu ČŠI se námitkami kontrolované osoby zabývala a vyřídila je s následujícím závěrem.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 1 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že školní řád, platný od 1. 9. 2024 do 14. 1. 2026, neobsahoval některé povinné údaje týkající se vzdělávání žáků zařazených do pilotního projektu MŠMT PO KV. Zejména neupravoval podrobnosti k výkonu práv a povinností žáků zařazených do PO KV a jejich zákonných zástupců ve škole, provoz a vnitřní režim školy při vzdělávání žáků zařazených do PO KV a pravidla pro hodnocení výsledků vzdělávání žáků zařazených do PO KV. Pro žáky zařazené do PO KV stanovilo MŠMT v dokumentu „Pokusné ověřování obsahu, metod a organizace kombinovaného vzdělávání v základních a středních školách“ čj. MSMT-34023/2020-1 ve znění pozdějších dodatků, že podmínky pokusného ověřování musí být uvedeny v upraveném školním řádu, školní řád musí obsahovat způsoby hodnocení žáků v PO KV, musí upravit práva a povinnosti žáků a zákonných zástupců v PO KV a organizaci a režim vzdělávání v PO KV. Tuto povinnost nelze nahradit jiným dokumentem.

Kontrolou bylo zjištěno, že školní řád platný do 14. 1. 2026 neupravoval specifická práva a povinnosti žáků v PO KV, neupravoval organizaci a režim vzdělávání v PO KV a neupravoval pravidla hodnocení žáků v PO KV. Tvzení kontrolované osoby, že školní řád „platí pro všechny žáky“ a že tedy není třeba upravovat PO KV zvlášť, je v rozporu s požadavky MŠMT i s povinností školy přizpůsobit školní řád skutečné organizaci vzdělávání.

Kontrolovaná osoba dále uvedla, že informace o PO KV byly uvedeny v provozním řádu třídy, ve vnitřní směrnici školy a vyvěšeny na nástěnce ve třídě. Tyto dokumenty však nemohou nahradit školní řád, protože je to jediný dokument, jehož obsah je závazně stanoven § 30 školského zákona a musí být projednán školskou radou a zveřejněn a pouze školní řád může upravovat práva a povinnosti žáků a zákonných zástupců. Skutečnost, že škola měla jiné interní dokumenty, neodstraňuje nedostatek školního řádu.

Kontrolní zjištění bodu 1 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 1 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 3 protokolu:

Inspekční tým konstatoval porušení § 149 odst. 1 školského zákona tím, že škola neoznámila změnu místa poskytování vzdělávání, a to bez zbytečného odkladu a ponechala v rejstříku zapsané místo, ke kterému neměla užívací právo. Z předložené dokumentace, včetně e-mailové komunikace ředitelky školy s vlastníkem objektu na adrese Zachariášova 2113/3, České Budějovice, jednoznačně vyplývá, že nájemní smlouva k prostorám v Českých Budějovicích skončila 30. 4. 2025. Škola neměla od 1. 5. 2025 žádný doklad o užívacím právu k tomuto místu, přesto bylo toto místo nadále vedeno v rejstříku škol a školských zařízení. Škola požádala o výmaz místa až v průběhu inspekční činnosti po upozornění inspekčního týmu.

Podle § 149 odst. 1 školského zákona je škola povinna bez zbytečného odkladu oznámit změny údajů vedených v rejstříku. To se nestalo. Argument ředitelky, že „věřila, že smlouvy jsou v pořádku“, ani že „majitel původně přislíbil prodloužení“, nemění skutečnost, že v době kontroly škola neměla právní titul k užívání prostor, a přesto je měla zapsané v rejstříku. Ukončením nájmu v Českých Budějovicích škola ztratila kapacitu 120 žáků, přestože v rejstříku zůstala uvedena celková kapacita 200 žáků. Kontrolou bylo ověřeno, že pracoviště v Novosedlech je nepoužitelné z důvodu probíhající rekonstrukce, škola má fakticky k dispozici pouze jednu učebnu ve Strakonicích s kapacitou 25 žáků, přesto vykazovala desítky žáků vzdělávaných podle § 41 školského zákona na pracovišti, které již škola neměla k dispozici.

Skutečnost, že žáci jsou v režimu individuálního vzdělávání podle § 41 školského zákona, nezabývá školu povinností disponovat místy poskytování vzdělávání odpovídajícími kapacitě zapsané v rejstříku (§ 144 odst. 1 písm. g) školského zákona).

Vyjádření kontrolované osoby ke kontrolnímu zjištění v bodu 3 protokolu nemá faktický charakter námítky. Kontrolovaná osoba uvádí, že si je vědoma faktu, že škola musí disponovat takovou kapacitou míst, jaká je zapsaná v rejstříku. Dále uvádí, že situaci řešila, komunikovala s majitelem a věřila, že smlouva bude prodloužena. Nyní hledá nové prostory a uvádí, že rekonstrukce v Novosedlech bude dokončena v červnu 2026. Tyto skutečnosti však nastaly až po vzniku porušení, neprokazují, že škola splnila povinnost oznámit změnu v rejstříku včas, nevyvracejí, že škola vykazovala vzdělávání na místě, které neměla k dispozici a neodstraňují nesoulad mezi zapsanou kapacitou a reálně dostupnými prostory. Následná náprava nemá vliv na správnost kontrolního zjištění, které hodnotí stav existující v době inspekční činnosti.

Kontrolní zjištění bodu 3 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 3 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 4 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že škola ve výkazu M3 o základní škole podle stavu k 30. 9. 2024 vykazovala nepravdivé údaje o počtu žáků zařazených do pilotního programu PO KV. Škola uvedla, že v programu bylo vzděláváno 15 žáků, avšak seznam žáků předložený ředitelkou obsahoval 11 žáků, katalogové listy, třídní knihy ani výroční zpráva neprokazovaly počet 15 žáků, žádný z předložených dokumentů neodpovídal údajům uvedeným ve výkazu.

Podle § 3 odst. 1 písm. b) a odst. 2 vyhlášky č. 364/2005 Sb. je škola povinna předávat pravdivé, úplné a aktuální údaje z dokumentace školy a školní matriky. Výkaz se předává nejpozději 10. října, přičemž škola jej odevzdala až 31. 10. 2024, tedy v době, kdy již měla k dispozici všechny podklady potřebné k ověření skutečného počtu žáků.

Kontrolovaná osoba nesoulad údajů připustila a uvedla, že byl způsoben „velkými změnami a přesuny žáků“ během září. Tato argumentace však nevyvrací kontrolní zjištění, protože výkaz se vyplňuje podle stavu k 30. 9. a škola jej odevzdala až 31. 10. 2024, tedy s měsíčním odstupem. V době odevzdání výkazu již musela znát přesný počet žáků zařazených v PO KV. Žádný z předložených dokumentů počet 15 žáků nepotvrzuje. Fluktuace žáků v průběhu září nemůže být důvodem pro vykazování údajů, které neodpovídají skutečnosti.

Inspekční tým dále konstatoval, že škola ve výkazech M 3 o základní škole podle stavu k 30. 9. 2025 nepředala úplné údaje z dokumentace školy a ze školní matriky. Chyběly povinné údaje o počtech žáků učících se cizí jazyk a o počtech žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, přestože se ti žáci ve škole vzdělávali a jejich vzdělávání bylo doloženo jinými dokumenty školy. Podle § 3 odst. 1 písm. b) a odst. 2 vyhlášky č. 364/2005 Sb. je škola povinna předávat pravdivé, úplné a aktuální údaje z dokumentace školy a školní matriky. Tyto údaje musí být ve výkazu uvedeny bez ohledu na to, v jakém informačním systému škola data vede.

Kontrolovaná osoba v námítce uvedla, že údaje o cizích jazycích i žácích se SVP byly v systému Škola Online zadány a že neví, proč se nepromítly do výkazu M 3. Toto tvrzení však nevyvrací kontrolní zjištění, protože předmětem kontroly je obsah předaného výkazu, nikoli stav dat v interním systému školy.

Kontrolní zjištění bodu 4 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 4 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 5 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že ředitelka školy v několika případech rozhodla o povolení individuálního vzdělávání žáků, aniž žádost zákonných zástupců obsahovala všechny zákonem stanovené náležitosti podle § 41 odst. 2 školského zákona.

V řadě případů chybělo vyjádření školského poradenského zařízení (§ 41 odst. 2 písm. h), v dalších případech žádosti neobsahovaly důvody pro individuální vzdělávání, popis prostorového a materiálně technického zabezpečení vzdělávání, podmínky ochrany zdraví ani seznam učebnic a učebních textů, jak vyžaduje § 41 odst. 2 písm. c), d) a f) školského zákona.

Kontrolovaná osoba ve svém vyjádření uvedla, že vše doložila a vysvětlila již v průběhu inspekční činnosti a že náprava byla zjednána. Tato tvrzení však nevyvracejí skutečnost, že v době vydání rozhodnutí o povolení individuálního vzdělávání nebyly splněny zákonné požadavky na obsah žádosti.

Ředitelka školy v průběhu inspekční činnosti požádala o právní stanovisko Střední články podpory MŠMT. Z jeho odpovědi vyplývá, že vyjádření školského poradenského zařízení je povinnou náležitostí žádosti, rozhodnutí vydaná bez této náležitosti představují pochybení na straně školy, ředitel školy je vydaným rozhodnutím vázán a nemůže je zpětně zrušit a je možné pouze dodatečně vyzvat zákonné zástupce k doložení vyjádření ŠPZ. Následná náprava však nezmění nic na pochybení v době vydání rozhodnutí. Stanovisko Středního článku podpory tedy potvrzuje správnost kontrolního zjištění, nikoli argumentaci ředitelky.

Kontrolní zjištění bodu 5 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 5 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 6 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že kontrolovaná osoba nesplnila zákonnou povinnost ukončit individuální vzdělávání žáka, který na konci 1. nebo 2. pololetí příslušného školního roku neprospěl. Kontrolovaná osoba sice formálně splnila povinnost ukončit individuální vzdělávání žáka podle § 41 odst. 8 písm. c) školského zákona z důvodu jeho neprospěchu, avšak fakticky k ukončení nedošlo, neboť následným povolením individuálního vzdělávání pro následující školní rok individuální vzdělávání kontinuálně pokračovalo. Ředitelka školy tak postupovala v rozporu s účelem tohoto ustanovení. Smyslem § 41 odst. 8 písm. c) školského zákona je zajistit, aby individuální vzdělávání nebylo poskytováno žákovi, který v tomto režimu neprospívá. Zákon tím sleduje ochranu žáka i kvalitu vzdělávání. Opětovné povolení individuálního vzdělávání bezprostředně po jeho ukončení z důvodu neprospěchu odporuje tomuto účelu, a to bez ohledu na skutečnost, že zákon výslovně nezakazuje podání nové žádosti. Pozdější zlepšení žáka ani nové vyjádření školského poradenského zařízení nejsou relevantní pro posouzení zákonnosti postupu školy v době vydání rozhodnutí.

Kontrolní zjištění bodu 6 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 6 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 7 protokolu:

Inspekční tým konstatoval porušení § 55 odst. 1 školského zákona. Z předložené dokumentace bylo zjištěno, že žák po splnění povinné školní docházky nezískal základní vzdělání, a ředitelka školy mu ve školním roce 2025/2026 povolila opakování 9. ročníku v režimu individuálního vzdělávání, aniž byla předtím podána žádost zákonného zástupce o povolení pokračování v základním vzdělávání podle § 55 odst. 1 školského zákona.

Podle citovaného ustanovení může ředitel školy o pokračování žáka v základním vzdělávání rozhodnout výhradně na základě žádosti zákonného zástupce, jejíž důvody musí být posouzeny

před vydáním rozhodnutí. Absence této žádosti představuje procesní pochybení, které kontrolovaná osoba uznala.

Skutečnost, že škola následně administrativně doplnila chybějící žádost i rozhodnutí, nemění závěr, že původní postup ředitelky nebyl v souladu s právní úpravou. Pozdější náprava nemá vliv na správnost kontrolního zjištění, které hodnotí stav v době vydání rozhodnutí o povolení pokračování vzdělávání.

Kontrolní zjištění bodu 7 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 7 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 8 protokolu:

Inspekční tým konstatoval porušení § 27 odst. 3 a § 41 odst. 10 školského zákona, podle kterých je škola povinna poskytovat žákům, včetně žáků vzdělávaných individuálně, učebnice a učební texty bezplatně. Tuto povinnost nelze vyloučit dohodou se zákonnými zástupci ani jejich jednostranným prohlášením. Souhlasy zákonných zástupců s neposkytováním učebnic nemají vliv na zákonnou povinnost školy. Skutečnost, že škola doporučovala jiné zdroje, nabízela výukový program Smart Books nebo uváděla možnost zapůjčení některých učebnic, nemění nic na správnosti kontrolního zjištění. Škola v době inspekce neměla k dispozici dostatečný rozsah učebnic a učebních textů, které by mohla žákům bezplatně poskytovat.

Kontrolní zjištění bodu 8 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 8 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 9 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že kontrolovaná osoba ve školním roce 2024/2025 nezajistila žákům zařazeným do pilotního programu PO KV školní stravování, jak vyžaduje § 122 odst. 2 až 4 školského zákona. Tuto skutečnost ředitelka školy potvrdila. Dohody mezi školou a zákonnými zástupci o tom, že žáci budou odcházet domů na oběd nebo si budou nosit vlastní stravu, nemohou nahradit zákonnou povinnost školy možnost školního stravování žákům zajistit. Od této povinnosti školy se nelze odchýlit dohodou s rodiči. Vyjádření kontrolované osoby ke kontrolnímu zjištění nemá charakter námítky a na správnosti kontrolního zjištění nic nemění.

Kontrolní zjištění bodu 9 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 9 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 10 protokolu:

Inspekční tým prokázal, že zkoušení žáků v individuálním vzdělávání z cizích jazyků prováděly osoby, které nebyly pedagogickými pracovníky školy, nebyly jejími zaměstnanci a neměly se školou uzavřen žádný pracovněprávní vztah. Dle slov ředitelky zkoušení probíhalo na základě ústní dohody s následnou fakturací.

Podle § 7 odst. 7 školského zákona je zkoušení součástí přímé pedagogické činnosti, kterou může vykonávat pouze pedagogický pracovník splňující podmínky § 2 odst. 1 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, tedy zaměstnanec školy. Skutečnost, že zkoušející mají pedagogické vzdělání nebo působí jako lektori – OSVČ, nemění zákonný požadavek na jejich pracovněprávní vztah ke škole.

Kontrolovaná osoba v námitkách dále uvedla, že „lektory vždy při přezkoušení a případných konzultacích využívá“. Toto tvrzení však nebylo doloženo žádnými účetními doklady. V účetnictví školy nebyla při kontrole nalezena žádná faktura za „jazykové zkoušky“ ani za „konzultační činnost“, což zpochybňuje existenci deklarované spolupráce i transparentnost

zajištění zkoušení. Na sociálních sítích školy naopak ředitelka „urgentně hledala učitele na DPPP pro pololetní přezkoušení našich domškoláků.“

Způsob provedení některých zkoušek (např. z automobilu, předčasné odpojování) navíc potvrzuje, že podmínky zkoušení nebyly jednoznačně stanoveny a že ředitelka školy nenaplnila svou odpovědnost za odbornou a pedagogickou úroveň vzdělávání podle § 164 odst. 1 písm. c) školského zákona.

Argumenty týkající se spokojenosti rodin či odbornosti lektorů nejsou určující pro posouzení zákonnosti postupu. Zákon jednoznačně stanoví, kdo může vykonávat přímou pedagogickou činnost, a od této povinnosti se nelze odchýlit.

Kontrolní zjištění bodu 10 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 10 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 11 protokolu:

Inspekční tým konstatoval nedostatky v průběhu zkoušek žáků, kdy škola získává podklady pro hodnocení, a v hodnocení výsledků vzdělávání. Nedostatky v těchto pedagogických procesech vycházejí z pravidel, která si škola sama nastavila. Kontrolovaná osoba se mylně domnívá, že hodnocení míry znalosti žáků je zcela na škole. Inspekční tým konstatoval, že kontrolovaná osoba se v průběhu zkoušek nezaměřovala na výstupy školního vzdělávacího programu. Tyto výstupy konkretizují vědomosti, dovednosti, postoje a hodnoty, které si mají žáci prostřednictvím dílčích témat a činností osvojovat. Doporučené očekávané výstupy, přestože nejsou závazné, a je proto možné je přizpůsobit potřebám žáka, je nutno adekvátně časově rozložit tak, aby žákovi bylo umožněno naplnit v 5. a 9. ročníku očekávané výstupy, které jsou RVP pro základní vzdělávání stanovené závazně. Proto je nutné žákům a jejich vzdělavatelům jednoznačně vymezit učivo příslušné ke zkouškám konaným za pololetí. Tomuto vymezení pak bude odpovídat i obsah portfolia, které bude zahrnovat materiály ze všech vzdělávacích oblastí, vzdělávacích oborů a všech stanovených témat, přičemž volba přístupu a jednotlivých aktivit je ponechána na vzdělavatelích. Kontrolovaná osoba nepodloženě dovozuje, že tématům, která nejsou zahrnuta v portfoliu, byla při vzdělávání věnována potřebná pozornost, aniž by si tento předpoklad ověřila v průběhu zkoušení. Kontrolovaná osoba se dále mylně domnívá, že naplňování výstupů z výchovných vzdělávacích oborů nelze v portfoliu doložit. Mylně se též domnívá, že výstupy vzdělávací oblasti informatika plní žáci tím, že pracují na počítači ve výukových aplikacích nebo mobilních telefonech, přičemž nebere v úvahu, že RVP pro základní vzdělávání již pro 1. stupeň stanovuje výstupy související s algoritmizací, programováním či modelováním.

Tvrzení kontrolované osoby, že žáci byli zkoušeni v integrovaných blocích, neodpovídá skutečnosti. S integrovanými bloky při vzdělávání nepracovali ani žáci a jejich vzdělavatelé, jak vyplývá z předložených portfolií, ani zkoušející při zkoušení. Žáci, jejich vzdělavatelé i zkoušející využívají vzdělávací obory, tj. český jazyk, matematika, anglický jazyk, německý jazyk, dějepis, přírodopis, chemie atp., čemuž odpovídají i protokoly ze zkoušení.

Závažným nedostatkem hodnocení realizovaného v integrovaných blocích je poskytování nepravdivých informací o úrovni vzdělávání žáka. Taková situace nastala, když žák neprokázal téměř žádné znalosti z předmětu německý jazyk, kterému se podle vlastního vyjádření v 1. pololetí tohoto školního roku vůbec nevěnoval. Zařazení německého jazyka do integrovaného předmětu „Jazykové hraní“, který zahrnuje vzdělávací obory český jazyk a literatura, cizí jazyk a další cizí jazyk, však neumožnilo poskytnout žákovi objektivní hodnocení úrovně jeho znalostí.

K námitkám kontrolované osoby týkajících se výběru portfolií inspekční tým uvádí, že se seznámil s portfolií širokého spektra žáků. Vybraná portfolia nebyla využita k hodnocení práce

žáků, avšak slouží k doložení tvrzení, že kvalita, obsah a rozsah portfolií byly velmi rozdílné, což vyplývá z nastavení pravidel školou, resp. jejich nedůsledné aplikace.

Kontrolní zjištění bodu 11 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 11 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 12 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že škola nezpracovala část dokumentace, která je jednoznačně uvedena v § 7 odst. 5 vyhlášky č. 72/2005 Sb., což je kromě jiného též strategie předcházení školní neúspěšnosti, šikaně a dalším projevům rizikového chování. Ke způsobu a rozsahu zpracování této povinné dokumentace se inspekční tým nevyjadřoval. Tvrzení kontrolované osoby, že tato dokumentace byla inspekčnímu týmu předložena, je účelová a neodpovídá skutečnosti. Ze zápisu zjištěných skutečností ze dne 29. 1. 2026 je zřejmé, že strategii předcházení školní neúspěšnosti, šikaně a dalším projevům rizikového chování škola zpracovanou nemá. Dokumentace výchovného poradenství a prevence rizikového chování žáků je uvedena v seznamu požadované dokumentace, který je součástí oznamovacího dopisu zaslaného ředitele školy týden před zahájením inspekční činnosti. Ředitelka školy vyžádanou dokumentaci nepředložila a musela k tomu být inspekčním týmem poslední den inspekční činnosti vyzvána.

Kontrolní zjištění bodu 12 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 12 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 14 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že výroční zpráva o činnosti školy za školní rok 2024/2025 neobsahovala náležitosti stanovené v § 7 odst. 1 písm. g) a h) vyhlášky č. 15/2005 Sb., zejména údaje o prevenci a opatřeních v oblasti sociálně patologických jevů, rizikového chování, podpory žáků se speciálními vzdělávacími potřebami, nadaných a mimořádně nadaných žáků a údaje o odborném rozvoji nepedagogických pracovníků. Kontrolovaná osoba se k tomuto kontrolnímu zjištění vyjádřila, avšak její podání nemá charakter námitek. Kontrolovaná osoba ve svém vyjádření pouze deklarovala, že chybějící údaje budou doplněny ve výroční zprávě za následující školní rok. Toto vyjádření však nemění skutečnost, že výroční zpráva za školní rok 2024/2025 nebyla zpracována v souladu s právními předpisy.

Kontrolní zjištění bodu 14 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 14 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 15 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že složení školské rady nebylo v souladu s § 167 odst. 2 školského zákona. Členem školské rady za pedagogické pracovníky byla jmenována ředitelka školy, ačkoliv zákon tuto možnost výslovně vylučuje. Zároveň nebyla doložena dokumentace o volbě člena školské rady za zákonné zástupce žáků. Na základě žádosti inspekčního týmu o její předložení vydal zakladatel školy vyjádření, ze kterého vyplynulo, že i člen školské rady za zákonné zástupce byl jmenován, nikoliv zvolen. Kontrolovaná osoba se k tomuto kontrolnímu zjištění vyjádřila, avšak její podání nemá charakter námitek. Ve svém vyjádření pouze uvedla, že v průběhu inspekční činnosti byla provedena náprava a byly vyhlášeny nové volby do školské rady, které se uskutečnily 25. 2. 2026. Tato skutečnost však nemění závěr, že v době kontroly nebylo složení školské rady v souladu s právními předpisy.

Kontrolní zjištění bodu 15 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 15 protokolu.

Ke kontrolnímu zjištění bodu 18 protokolu:

Inspekční tým konstatoval, že škola nevede povinnou dokumentaci ve stanoveném rozsahu, protože záznamy v třídních knihách vedených ve školním roce 2024/2025 neobsahují průkazné údaje o poskytovaném vzdělávání a nedokládají naplňování školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání. Podle § 28 odst. 1 písm. f) školského zákona je třídní kniha povinnou dokumentací školy, která musí poskytovat prokazatelné informace o průběhu vzdělávání. Záznamy musí být vedeny tak, aby bylo možné ověřit jaké učivo bylo vyučováno, v jakém rozsahu, jak výuka navazuje a že škola realizuje ŠVP podle § 3 odst. 2 školského zákona. Předložené třídní knihy za školní rok 2024/2025 tyto požadavky nesplňovaly, protože neobsahují konkrétní učivo, které by umožnilo ověřit realizaci ŠVP. Zápisy byly buď převážně administrativní (opakované informace o vzdělávání podle § 41 školského zákona), nebo obsahovaly neurčité formulace typu „výprava“, „jazykohrátky“, „tvoreni“, případně pouze obecné označení činnosti („opakování“) bez uvedení konkrétního učiva či očekávaných výstupů. Záznamy neumožňovaly sledovat návaznost výuky ani ověřit naplnění časové dotace jednotlivých vzdělávacích oblastí.

Tvrzení kontrolované osoby, že „záznamy obsahují učivo“ a že „žádný předpis porušen nebyl“, není podloženo obsahem předložené dokumentace.

Kontrolní zjištění bodu 18 protokolu bylo potvrzeno. Došlo k porušení právních předpisů tak, jak je uvedeno v kontrolním zjištění bodu 18 protokolu.

Námítky kontrolované osoby byly vyřízeny. Námítky proti kontrolním zjištěním bodů 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 15 a 18 protokolu se zamítají a znění těchto kontrolních zjištění se potvrzují.

Poučení o opravných prostředcích: Proti tomuto vyřízení námitek není možné se odvolat.

Mgr. Renata Pechoušková
ředitelka Jihočeského inspektorátu

Svobodná lesní mateřská škola a základní škola Ráj, z.s.
Pracejovice 67
386 01 Strakonice